|  |  |
| --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<תפ"ח> <4071-07> <מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' מרעי ואח' >  > | <04 מרץ 2009> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני הרכב כב' השופטים:** | **י. אלרון [אב"ד]**  **ר. למלשטריך – לטר**  **מ. גלעד** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | <<**1**>**.** <**זאהי מרעי (עציר)**>>  <<**2**>**.** <**עיסא מרעי (עציר)**>>  <<**3**>**.** <**אברהים מרעי (עציר)**>>  <<**4**>**.** <**יוסף חדר**>>  <<**5**>**.** <**דהוד גניים**>> |  |
|  |  | **ה**<**נאשמים**> |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [260](http://www.nevo.co.il/law/70301/.1.260), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [261](http://www.nevo.co.il/law/70301/261), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)    **גזר דין**  **בעניינם של נאשמים 1-4** | | |

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בביצוען של מספר עבירות אלימות חמורות המתוארות בכתבי האישום המתוקנים ­1 ו- 2.

1. הסדרי הטיעון:

על פי הסדרי הטיעון אשר הונחו בפנינו, נתבקשנו לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1** – 12 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו.

**נאשם 2** – 18 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו.

**נאשם 3** – 7 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו.

**נאשם 4** – 21 חודשי מאסר בפועל.

כמו כן סוכם כי בית המשפט יגזור על כל אחד מהנאשמים הנ"ל עונש מאסר מותנה לשיקול דעתו, ומאחר וקיימת חובה שבדין לקבלת תסקיר בעניינו נאשם 3 – התבקש שירות המבחן להכין תסקיר בעניינו.

2. עובדות כתבי האישום המתוקנים

נקדים ונאמר כי הסדר הטיעון בעניינם של הנאשמים 3-1 קדם להסדר בעניינו של הנאשם 4, ולפיכך, הוגש תחילה כתב אישום מתוקן (1) בעניינם של שלושת הנאשמים ולאחר מכן הוגש כתב האישום המתוקן (2) בעניינו של הנאשם 4.

כרקע לאמור בכתב האישום, צויין כי הנאשם 1 הוא דודם של הנאשמים 2 ו- 3 ובתאריכים הרלוונטיים היה חאלד בן יוסף גאנם (להלן: "המנוח") בעליו של בית קפה בפרדיס (להלן: "בית הקפה"). מספר חודשים לפני ה- 27.09.07 הותקף נאשם 1 על ידי רעולי פנים ונחתך בפניו, וזה, חשד במנוח כי הוא מעורב בפציעתו, והחליט לנקום בו.

במועד שאינו ידוע למאשימה, לפני ה- 27.09.07, בהמשך לאמור לעיל ובשל החשד אשר התעורר אצל הנאשם 1 כמפורט לעיל, קשרו הנאשמים 1, 2 ו- 3 קשר לפגוע במנוח בכוונה לגרום לו חבלה חמורה על ידי כך שירו לעברו באקדחים אותם החזיקו ברשותם בלא היתר.

עוד נטען, כי נאשמים 4 ו- 5 ידעו על כוונת נאשם 1 לנקום ולפגוע במנוח. במסגרת הקשר ועל מנת לקדמו, פנה הנאשם 1 לנאשם 5 בנוכחות נאשם 4 וביקש ממנו לעקוב אחרי המנוח, לדווח על תנועותיו ומיקומו, וזאת, על מנת להקל עליו ולאפשר להוציא את התוכנית אל הפועל. הנאשם 5 – הסכים לכך.

בתאריך 27.09.07 סמוך לשעה 01.30 נורו יריות לעבר ביתו של נאשם 1. נאשם זה אשר חשד במנוח במעורבות בירי במסגרת הקשר כמצויין לעיל ועל מנת לקדמו, פנה באותו ערב בשעה 19.10, או בסמוך לכך, לנאשם 4, וביקש ממנו לבדוק ולדווח לו אם המנוח נמצא בבית הקפה במרכז הכפר. זאת, על מנת לאפשר הוצאת התוכנית לפועל. זה נענה לבקשת הנאשם 1, ויחד עם אחר נגשו אל השדה הנמצא מול בית הקפה על מנת לבדוק אם המנוח נמצא שם.

עוד צויין בכתב האישום המתוקן כי במסגרת הקשר ועל מנת לקדמו, הנאשם 1 פנה, סמוך לשעה 20.00, אל נאשם 5 וביקש ממנו לבדוק ולדווח אם המנוח נמצא בבית הקפה, וזאת, על מנת לאפשר לו הוצאת התוכנית אל הפועל.

גם נאשם זה, הסכים לבקשה, הגיע למרכז הכפר, התמקם בבית קפה סמוך והמתין לראות אם המנוח מגיע לשם.

סמוך לשעה 20.26 הבחין נאשם 5 במנוח כשהוא מגיע לבית הקפה ודיווח על כך לנאשם 1 שהודיע לנאשם 2 אשר יצא יחד עם אחר אל מרכז הכפר כשהם רעולי פנים ומצוידים באקדחים. בהגיעם אל בית הקפה, ירו הנאשם 2 והאחר מספר יריות לעברו של המנוח ופגעו בו.

כתוצאה מהירי, נפצע גם אדם נוסף, שמו מוחמד זראע, אשר נכח במקום בעת הירי. 4 קליעים מתוך כלל הכדורים אותם ירו הנאשם 2 והאחר לעבר המנוח, פגעו בו וגרמו למותו.

לאחר הירי כמפורט לעיל, ברחו הנאשמים 2 ו- 3 מהכפר, בכוונה להימלט ולהיפטר מהאקדחים ששימשו את הנאשם 2 והאחר בירי.

בגין המסכת העובדתית כמפורט לעיל, הורשעו נאשמים 4-1 בעבירות כדלקמן:

נאשמים 1, 2 ו- 3 – בקשירת קשר לבצע עבירה ועבירות בנשק לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) [וסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) +([ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977 (להלן "חוק העונשין").

בנוסף לכך, הורשעו הנאשמים בעבירות הבאות:

**נאשם 1**  בעבירות של סיוע להריגה וסיוע לחבלה בכוונה מחמירה, עבירות לפי סעיף [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298)+[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ו- [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) +[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נאשם 2,** בעבירות של הריגה וחבלה בכוונה מחמירה עבירות לפי סעיף [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו- [329(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נאשם 3** הורשע בסיוע לאחר מעשה, עבירה לפי סעיף [260](http://www.nevo.co.il/law/70301/.1.260)+[261](http://www.nevo.co.il/law/70301/261)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נאשם 4** הורשע בעבירות של קשירת קשר לבצע פשע (חבלה חמורה) וסיוע לחבלה חמורה, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ושתי עבירות לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

3. תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 3:

בתסקיר שירות המבחן מיום 16.02.09 בעניינו של נאשם זה, פורטו מכלול נסיבותיו האישיות והמשפחתיות ובכלל זה, היותו בן 18 וחצי, רווק, אשר עובר לאירוע נשוא כתב האישום התגורר עם משפחתו בכפר פרדיס ועסק לסירוגין בעבודות שיפוצים לאחר שעזב את ספסל הלימודים כעבור 7 שנות לימוד בלבד.

עוד צויין בתסקיר כי למשפחת המוצא משאבים כלכליים דלים. אבי המשפחה מכור כרוני לסמים קשים וניהל אורח חיים שולי ועברייני, עבר עבירות רכוש וסמים וריצה מאסרים ממושכים. משכך, מוכרת ומטופלת משפחת המוצא במחלקה לשירותים חברתיים במקום מגוריהם. למעט אחיו הבכור (הנאשם 2) כל אחיו מנהלים אורח חיים נורמטיביים.

עוד ציין קצין המבחן כי הנאשם על אף הודאתו והבעת החרטה המילולית בדבריו, "פעל" במידה רבה לצמצם את חלקו בביצוע העבירה ונותרה התרשמות כי הוא מתקשה להכיר במשמעות התנהגותו הקשה, תוך הבנה בחומרתה.

כמו כן ציין קצין המבחן כי להתרשמותו, הנאשם מונע בתפיסותיו ועמדותיו על ידי דפוסי התנהגות עבריינים וכי מגיל צעיר יחסית נחשף לעולם העבריינות שהשתרש בו.

בסכמו את התסקיר ציין קצין המבחן כדלקמן:

"מדובר בבחור צעיר שגדל בבית קשה ובעייתי, במסגרתו חווה חסכים קשים בשל קושי הדמויות ההוריות להוות גורם המקנה בטחון, שייכות וערך ובשיחה עימו נותר הרושם כי מדובר בבחור מסוגר ובלתי בשל בעל קושי בשליטה בדחפים אשר גורמים לו לפעול בצורה מכשילה".

בנסיבות האמורות לעיל, לא בא קצין המבחן בהמלצה כלשהי בעניינו.

לנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן ולשאלותינו שבאו בעקבות כך, הצהיר בא כוחו כי נאשם 3 עומד בתוקף על הודאתו בכל העבירות בעובדות כתב האישום המתוקן, כי הודאתו הינה הודאת אמת "והוא עומד על כל הפרטים שרשומים בכתב האישום". הנאשם עצמו אישר את הצהרת בא כוחו.

4. טיעוני באי כח הצדדים לעונש:

ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש ביקש לכבד את הסדר הטיעון, וזאת, מבלי להתעלם מחומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים ואשר הביאו בסופו של יום למותו של המנוח ופציעתו של עובר אורח תמים.

עוד הדגיש ב"כ המאשימה כי כתב האישום המתוקן מייחס לנאשמים עבירות קלות מאלו שיוחסו להם תחילה כי ההסדר "נשקל על ידי התביעה בכובד ראש" ולמעשה, ההסדר שהוצג לבית המשפט היה לאחר שנחשפו לבעיות הראייתיות בראיות המאשימה .

זאת ועוד. ב"כ המאשימה מנה בפנינו, אחת לאחת, בתמצית, את אותם קשיים ראייתיים שבבסיס ההגעה להסדר.

בסכמו את טיעוניו, ציין ב"כ המאשימה כי אומנם מדובר בפרשיה חמורה ביותר, אך יחד עם זאת, המאשימה סבורה כי העונש שבהסדר הטיעון הולם וראוי לעבירות המיוחסות לכל אחד מהנאשמים בכתבי האישום המתוקנים. ובסיפא של דבריו אף ציין כי למשפחת המנוח הוסברו והובהרו הבעיות הראייתיות והסיבות בגינן הגיעה המאשימה להסדר.

ב"כ הנאשמים 3-1 ביקש אף הוא מאיתנו לכבד את ההסדר תוך שהוא מדגיש כי ההגעה להסדר הטיעון בשלה רק לאחר סיום פרשת התביעה, זאת משהיה ניתן לאמוד את משקלן של מכלול ראיות התביעה.

כמו כן, פירט בפנינו עו"ד חימי, סנגורם של הנאשמים, את הרקע האישי והמשפחתי של כל אחד מהנאשמים, תוך ציון העובדה כי הנאשם 1 בן 39, נשוי ואב ל- 4 ילדים, אשר עבד כל חייו בעבודות מסודרות עד ליום פציעתו, ובעקבות האירוע ביתו נשרף ומשפחתו נאלצה לעזוב את הכפר ולהתגורר בבית הורי אשתו.

באשר לנאשמים 2 ו- 3, שהינם, כאמור אחים, ציין את עובדת היות נאשם 3 כבן 18, נעדר עבר פלילי ולדבריו, עברו של הנאשם 2, אינו מכביד.

עוד הפנה הסנגור למכלול הפרטים שפורטו בתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 3 ואשר לא נשוב ונפרטם כאן, ובסכמו את טיעוניו, ציין כי בהגעה להסדר ובהודייה יש משום לקיחת אחריות ברורה ומוחלטת של שלושת הנאשמים המבקשים כהגדרתו "לפסוע בנתיבים נורמטיביים".

ב"כ הנאשם 4 בטיעוניו לעונש טען כי הלה נקלע לאירוע "מבלי שידע לקראת מה הוא הולך" וכי כל ידיעתו הגיעה אליו באמצעות נאשם 1 שהיה עימו בקשר, ידיעה אותה הגדיר כ"ידיעה ערטילאית", וכי מעבר לכך, לא היה מצוי בפרטי הפרטים של הקשר.

עוד ביקש הסנגור למזער את חלקו של הנאשם 4 בכלל הפרשיה, וציין כי כל אשר עשה נאשם זה על פי כתב האישום המתוקן (2) היה לצפות לכיוון בית הקפה של המנוח, אך לא הספיק כלל להבחין בו ולדווח, ובכך, הסתיימה מעורבותו במעשה הפלילי.

זאת ועוד, הנאשם 4 בן 25 התנהגותו נורמטיבית, ללא עבר פלילי, נטל אחריות על מעשיו, ומודע לחומרתם ומקווה בסיום ריצוי עונשו לחזור לדרך חיים נורמטיבית.

הנאשמים בפנותם לבית המשפט הביעו צער וחרטה על מעשיהם, והצטרפו לדברי באי כוחם.

המסכת העובדתית שבכתב האישום המתוקן, כפי שפורטה לעיל, מדברת בעד עצמה ונראה כי מיותר להכביר מילים באשר לחומרת מעשיי הנאשמים, איש איש על פי חלקו.

בסופו של יום, בפנינו תכנון מבעוד מועד וקשירת קשר לפגוע באדם, בבית קפה במרכזו של כפר הומה אדם, שכל חטאו היה החשד שנפל עליו כי היה בין תוקפיו של נאשם 1.

קשירת תוכנית הקשר אשר בבסיסה מטרה לחבול במנוח הביאה בסופו של יום לתוצאות הטראגיות של קיפוח חייו ובנוסף פגיעה בעובר אורח תמים, אשר כל חטאו היה כי שהה במקום בעת הירי.

חומרה מיוחדת יש לראות בשימוש בנשק חם ועל חומרה זו אין לנו אלא להפנות לנאמר ב[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686):

"מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה , הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה" (**מדינת ישראל נ' פס**, פ"ד נח(5) 541).

לאחרונה, אנו עדים בתופעה ההולכת וגוברת לפיה, במסגרת "סגירת חשבונות" נעשה שימוש בנשק חם ברחובה של עיר תוך זלזול בוטה בשלומם של עוברי אורח תמימים, כל זאת, על מנת להוציא אל הפועל פעולות נקם בין עבריינים.

התופעה הנ"ל מחייבת את בית המשפט ליתן ביטוי עונשי הולם אשר יהא בו כדי להרתיע עבריינים פוטנציאלים ולגזור על הנוהגים כך, עונשי מאסר בפועל לתקופה ממושכת מאחורי סורג ובריח.

בפנינו, כאמור, הסדר טיעון במסגרתו סוכם על עונשי מאסר בפועל אותם נתבקשנו לגזור על כל אחד מהנאשמים.

עניין זה של כיבוד הסדרי טיעון נדון לא אחת בבתי המשפט על ערכאותיו וכיום, **הילכת פלוני** [ע"פ 1958/98 – פלוני נ' מדינת ישראל פד"י נז](http://www.nevo.co.il/case/161892)(1) 557 "הינה הלכה אשר על פיה נבחנת סוגיית כיבוד הסדרי טיעון".

בהילכת פלוני נדונה בהרחבה שאלת כיבוד הסדרי טיעון אשר הושגו בין המאשימה לנאשמים ובאי כוחם, בין היתר, נבחנו הגישות השונות שבאו לידי ביטוי בפסיקה, עד אותה עת.

לאחר בחינת הגישות השונות אומצה בהלכת פלוני "גישת האיזון", לפיה יש לבחון ה"אם נתקיים האיזון בין טובת ההנאה שמעניק הסדר הטיעון לנאשם לבין התועלת שיש בעונש המוצע במסגרת ההסדר לאינטרס הציבור" (שם, בעמ' 601).

בין היתר נקבע כדלקמן:

"הסדר הטיעון – באשר הוא – אינו רק שיקול אחד ככל יתר השיקולים העומדים בפני בית - המשפט הגוזר את העונש. הסדר הטיעון, כשהוא לעצמו, הוא שיקול מרכזי בגזירת הדין הן מטעמים של אינטרס הציבור הן כדי למלא אחר ציפיות הנאשם המוותר בהודייתו על זכותו לניהול ההליך הפלילי עד תומו. לכל אלה ייתן בית - המשפט משקל רב בעת שהוא מפעיל את שיקול - דעתו בשלב גזירת הדין, עם זאת אין מדובר בשיקול בלעדי.

הכול מסכימים כי האינטרס הציבורי במובנו הרחב מחייב את בתי - המשפט לעודד קיומם של הסדרי טיעון. קיום הסדרי טיעון מאפשר פריסה רחבה יותר של אכיפת החוק ובכך יש כוח מרתיע כשלעצמו , העשוי לאזן את אפקט ההקלה בעונש במקרה הקונקרטי. הסדר טיעון אשר נכרת בהתאם לכללים ועל - פי שיקולים ראויים, מקצר את עינוי הדין של הנאשם ושל נאשמים פוטנציאליים הממתינים לכתב - אישום נגדם. ההסדר מסייע לרשויות האכיפה בהעמדת עבריינים נוספים לדין, והוא מבטיח ענישה שאינה מרוחקת בזמן ממועד ביצוע העבירה. הוא חוסך את המשאבים הרבים המושקעים בניהול הליך פלילי, לעתים מורכב וממושך, המכביד הן על התביעה הן על הנאשם, והוא מפנה את בית - המשפט העמוס לעייפה לעיסוק בתיקים אחרים. מבחינה ערכית, יש להסדר הטיעון ערך מוסף כאשר העבריין מקבל על עצמו אחריות למעשיו. בנוסף ע ל כל אלה, הסדר טיעון מסייע לנפגע העבירה בהביאו בחשבון את הצורך בשיקומו המהיר ובמניעת פגיעה נוספת בו עקב העדתו " (עמ' 607).

על בית המשפט לבחון את השיקולים אשר הביאו את הצדדים להסדר הטיעון, כדוגמת קשיים בהבאת עדים, קשיים ראייתיים וכן את ציפייתו של הנאשם לכיבוד ההסדר.

צויין לא אחת כי נאשם המודה בכתב אישום במסגרת הסדר טיעון מוותר על זכותו להאבק על זיכויו ובמסגרת שיקוליו על בית המשפט לבחון גם מה היא משמעות ויתור זה, בשים לב לאותן ראיות שנחשפו בפני בית המשפט.

עוד נקבע כי, על בית המשפט לשקול את מכלול השיקולים ובכלל זה, נסיבותיו המיוחדות של הנאשם, מידת העונש ההולם אלמלא הסדר הטיעון וההקלה שניתנה לנאשם בהסדר הטיעון.

במקרה דנן, ההסדר אליו הגיעו הצדדים הונח בפנינו בסמוך מאוד לסיום פרשת ראיות התביעה, ומשכך, נחשפנו למכלול ראיות התביעה ולאותם קשיים ראייתיים עליהם הצביע ב"כ המאשימה בנימוקיו להגעה להסדר.

אין חולק כאמור באשר לחומרת מעשיהם של הנאשמים, איש איש על פי חלקו בכתב האישום המתוקן, מעשים חמורים אשר הסתיימו, כאמור, במותו של המנוח ובפציעתו של אחר אשר לא היה לו ולא כלום עם הנאשמים ו/או עם המנוח.

מתוך כך, נחה דעתנו כי במקרה דנן באי כח המאשימה שקלו את מכלול השיקולים הרלוונטים בטרם הגעתם להסדר ובכלל זה את האינטרס הציבורי המתחייב, כל זאת כאמור, במגבלות הקשיים הראייתיים אשר עמדו בדרכם בתיק זה.

סיכומו של דבר, אנו מחליטים לאמץ את הסדר הטיעון ולגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:

**הנאשם 1**

12 שנות מאסר בפועל.

24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירות בהן הורשע בתיק זה או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתו במעצר מיום 28.09.07 ועד 15.10.07 וכן מיום 04.11.07 ועד למועד מתן גזר הדין.

**הנאשם 2**

18 שנות מאסר בפועל.

24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירות בהן הורשע בתיק זה או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתו מיום 14.10.07.

**הנאשם 3**

7 שנות מאסר בפועל.

24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירות בהן הורשע בתיק זה או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתו במעצר מיום 30.09.07.

**נאשם 4**

21 חודשי מאסר בפועל.

12 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתו של במעצר מיום 16.10.07 ועד ליום 13.02.08.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ח' אדר תשס"ט, 04 מרץ 2009, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים.**

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | **ר. למלשטרייך-לטר, שופטת** |  | **מ. גלעד, שופט** |

הרכב 54678313

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה